**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№30/25-06 от 25 ноября 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №21-08/20 в отношении адвоката**

**М.Л.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №21-08/20,

**УСТАНОВИЛ:**

21.07.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя В.Е.И. в отношении адвоката М.Л.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат вступил в гражданское дело на основании ордера без заключения соглашения с доверителем и вопреки его интересам. Адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: в материалы гражданского дела Д. городского суда М. области по иску П.А.Я. к СТСН «…..» адвокат представила ордер на представление интересов СТСН «…..» и ознакомилась с материалами дела, несмотря на то, что заявитель не был знаком с адвокатом и никогда не заключал с адвокатом соглашения об оказании юридической помощи ни как физическое лицо, ни как председатель СТСН «…..», а также никого не уполномочивал на совершение данных действий.

27.07.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

15.08.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №2107 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

27.08.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.08.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

27.08.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката М.Л.Н. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7, п.п.1 и 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, пп.1 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем СТСН «…..», которое выразилось в том, что адвокат:

• нарушила порядок оформления оказания юридической помощи, а именно вступила в гражданское дело в Д. городском суде МО от имени СТСН «…..» и ознакомилась с материалами гражданского дела без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации;

• вступила в гражданское дело вопреки законным интересам доверителя, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием извне.

10.11.2020г. от адвоката поступило ходатайство об отложении рассмотрения дисциплинарного дела в связи с рассмотрением судом спора относительно обстоятельств в основании жалобы с приложением копии протокола общего собрания о прекращении полномочий заявителя (В.Е.И.) в качестве председателя СТСН «…..».

11.11.2020г. Совет Решением №27/25-06 отложил рассмотрение дисциплинарного дела, предоставив адвокату возможность лично принять участие в заседании Совета и пояснить, каким образом указываемые адвокатом М.Л.Н. обстоятельства влияют на оценку правильности заключения квалификационной комиссии от 27.08.2020г.

24.11.2020г. адвокатом представлено заявление о рассмотрении дисциплинарного дела в ее отсутствие.

Заявитель принял участие в заседании Совета, выразил согласие с заключением.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет не принимает довод о том, что отстаивание адвокатом законных интересов доверителей может достигаться с нарушением требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, т.к. это прямо противоречит п.1 ст.10 КПЭА.

Учитывая корпоративный конфликт в СТНТ «…..», адвокату не следовало ни заключать с третьими лицами соглашение в пользу СТСН как юридического лица, ни, тем более, оформлять соглашение с СТСН «…..» с неуправомоченными лицами, имеющими самостоятельные правовые интересы в корпоративном конфликте внутри СТСН, поскольку такие действия не соответствуют требованиям пп.10) п.1 ст.9 КПЭА, запрещающего адвокату оказывать юридическую помощь в условиях конфликта интересов.

Совет особо подчёркивает, что злоупотребление процессуальным статусом адвоката, позволяющим совершение определённых юридических действий на основании ордера при отсутствии надлежаще оформленной доверенности от представляемого, умаляет авторитет адвокатуры и дискредитирует как адвоката персонально, так и адвокатское сообщество в целом.

Ознакомление с материалами гражданского дела по ордеру, оформленному от имени стороны в интересах третьих лиц, не участвующих в деле, является нарушением п.1 ст.4, п.п.1,2 ст.5, п.1 ст.10 КПЭА.

По обстоятельствам дисциплинарного дела адвокат располагал возможностями действовать в интересах своих доверителей правомерно – заключить соглашение об оказании юридической помощи с надлежащими лицами, заявить о вступлении доверителей в дело в качестве третьих лиц, при необходимости обжаловать определение суда об отказе в привлечении доверителей к участию в гражданском деле в качестве третьих лиц.

При указанных обстоятельствах Совет соглашается с выводами квалификационной комиссии о том, что рассматриваемые действия адвоката М.Л.Н. не являются разумным, добросовестным и квалифицированным исполнением своих профессиональных обязанностей в соответствии с требованиями п.1) ст.8 КПЭА.

При избрании меры дисциплинарной ответственности в виде замечания Совет исходит из того, что в материалах дела не имеется доказательств того, что неправомерными действиями адвоката заявителю (СТСН «…..») был причинён существенный вред.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 п.1 ст.7, п.п.1 и 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, пп.1 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем СТСН «…..», которое выразилось в том, что адвокат: нарушила порядок оформления оказания юридической помощи, а именно вступила в гражданское дело в Д. городском суде МО от имени СТСН «…..» и ознакомилась с материалами гражданского дела без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации; вступила в гражданское дело вопреки законным интересам доверителя, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием извне.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката М.Л.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.